

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

Смольнинский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:  
Председательствующего судьи Чистяковой Т.С.  
При помощнике судьи Кукаевой И.Б.

Рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению [REDACTED] к Главному управлению Министерства внутренних дел России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о признании незаконным и отмене решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец обратился в суд с административным иском к административному ответчику Главному управлению Министерства внутренних дел России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о признании незаконным решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию. В обоснование административного искового заявления указывает, что 16 июня 2019 года на МАПП «Новые Юрковичи» в отношении него был составлен Акт о возвращении № [REDACTED] в соответствии с которым ему не разрешен въезд в Российскую Федерацию на основании ст.11 Закона РФ «О государственной границе Российской Федерации» от 01.04.1993 года № 4730-1 и ст.ст. 26, 27 Федерального закона от 15.08.1996 года №114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию». Въезд не разрешен до 11 августа 2021 года. Инициатор ограничения въезда: МВД России.

Административный истец с принятым решением о неразрешении въезда в Российскую Федерацию не согласен, считает его незаконным и необоснованным, несоразмерным, нарушающим его права и законные интересы и подлежащим отмене. В обоснование административных исковых требований указывает, что является майором милиции Республики Беларусь, получает пенсию за выслугу лет с 22 августа 2003 года в соответствии с Законом Республики Беларусь «О пенсионном обеспечении военнослужащих, лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел». В 1984-1986 годах принимал участие в боевых действиях на территории Республики Афганистан в составе Ограниченного контингента советских войск в Афганистане, добросовестно исполнял воинский долг и чтит присягу, принесенную им народу и Советской Родине.

В Российской Федерации осуществляет предпринимательскую деятельность, является генеральным директором ООО [REDACTED], которое было зарегистрировано в соответствии с российским законодательством в январе 2018 года. Местонахождением организации является город Санкт-Петербург, где предприятие осуществляет коммерческую деятельность. Данное юридическое лицо, под его руководством, приносит пользу благосостоянию

Российской Федерации, создает рабочие места и уплачивает налоги в бюджет Российской Федерации. Кроме этого ООО [REDACTED] имеет обязательства перед другими организациями, а именно: уплачивает платежи по договорам лизинга автомобилей своим партнерам. Решение о неразрешении въезда в Россию, вынесенное в отношении руководителя ООО [REDACTED] создает сложности в осуществлении хозяйственной деятельности организации, препятствует эффективному управлению обществом и развитию бизнеса и наносит ущерб инвестиционному климату в России.

Указывает, что [REDACTED] к уголовной ответственности не привлекался, уважает и соблюдает законы Российской Федерации.

По мнению административного истца, принятое в отношении него решение о неразрешении на въезда в Российскую Федерацию представляет собой серьезное и чрезмерное вмешательство в сферу личной и семейной жизни. Принятые меры применены уполномоченным органом исполнительной власти без учета личности правонарушителя, характера совершенного административного правонарушения, степени общественной опасности.

Просит признать незаконным и отменить решение Главного управления Министерства внутренних дел России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о неразрешении въезда в Российскую Федерацию [REDACTED]

Административный истец [REDACTED] и его представитель по доверенности Ляшенко А.М. в судебное заседание явились, административные иски требования поддержали, просили удовлетворить в полном объеме.

В дополнение к доводам, указанным в административном исковом заявлении истец и его представитель просили учесть, что данные о гражданстве и личности [REDACTED] при принятии оспариваемого решения были неверно установлены административным ответчиком, поскольку [REDACTED] является гражданином Республики Беларусь, а не Азербайджана.

Оспариваемое решение было принято по причине совершения двух административных правонарушений небольшой тяжести в области дорожного движения. Административный истец, несмотря на факт оплаты административного штрафа отрицает свою вину в совершении одного из двух административных правонарушений, на основании которых было принято оспариваемое решение.

Представили характеристику [REDACTED], выданную председателем Могилевского областного Совета ветеранов ОВД И ВВ, ходатайство Общественной организации ветеранов Афганистана о снятии ограничения с [REDACTED] и просили суд о снисхождении для ветерана боевых действий в Республике Афганистан.

Представитель административного ответчика Главного управления Министерства внутренних дел России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области) по доверенности Скачкова Е.В. в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения административных иски требований,

полагала, что оспариваемое решение вынесено законно и обосновано. Пояснила, что в оспариваемом решении при указании гражданства [REDACTED] была допущена опечатка, не влияющая на законность принятого решения, долговые обязательства истца могут исполняться посредством денежных переводов, связь с Российской Федерацией, по мнению представителя ответчика, не доказана. Административные правонарушения не были признаны незначительными. Одним из оснований принятия решения был вред, причиненный имуществу гражданина Российской Федерации, и угроза жизни граждан Российской Федерации, поскольку дорожно-транспортное происшествие серьезное правонарушение.

Суд, выслушав мнение административного истца, представителей истца и ответчика приходит к выводу об удовлетворении административных исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, а также отношения с их участием определяет и регулирует Федеральный закон от 25.07.2002 N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", Федеральный закон от 15 августа 1996 года N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

В силу статьи 1 Федерального закона от 15 августа 1996 года N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" выезд из Российской Федерации и въезд в Российскую Федерацию (включая транзитный проезд через ее территорию) регулируются Конституцией Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, а также принятыми на основании данных федеральных законов указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, [REDACTED] 02 [REDACTED] года рождения, является гражданином Республики Беларусь (л.д.16).

25 октября 2018 года Управлением по вопросам миграции Главного управления Министерства внутренних дел России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее УВМ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области) принято решение о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации [REDACTED] года рождения, сроком на 3 года со дня вступления в законную силу последнего постановления о привлечении к административной ответственности – до 11 августа 2021 года (л.д. 80).

При принятии указанного решения УВМ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области исходило из требований пункта 4 статьи 26 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» от 15 августа 1996 года №114-ФЗ, согласно положениям, которого въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства может быть не разрешен в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства неоднократно (два и более раза) в течение трех лет привлекались к административной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации за совершение административного правонарушения на территории Российской Федерации, - в течение трех лет со дня вступления в силу последнего постановления о привлечении к административной ответственности.

В качестве основания для принятия оспариваемого решения указано на то, что вступившими в законную силу постановлениями [REDACTED] признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных:

- частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление от 14 января 2018 года (Нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств);
- частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление от 01 августа 2018 года (Нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона).

Факты привлечения [REDACTED] к административной ответственности подтверждаются вышеперечисленными постановлениями о привлечении к административной ответственности, карточкой правонарушений, выпиской из ФИС ГИБДД, выпиской из базы данных ФМС России АС ЦБДУИГ, представлением и решением УВМ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 25 октября 2018 года. Постановления вступили в законную силу. (л.д.80-89).

При этом, подпункт 4 ст. 26 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" не предусматривает безусловный отказ в выдаче разрешения на

въезд в Российскую Федерацию гражданину или лицу без гражданства в случае неоднократного (два и более раза) привлечения этих лиц к административной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации за совершение административного правонарушения на территории Российской Федерации, а лишь предусматривает возможность такого отказа.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 02 марта 2006 года № 55-О "По жалобе гражданина Грузии Годуа Кахабера на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" разъяснено, что, оценивая нарушение тех или иных правил пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации как противоправное деяние, а именно как административный проступок, и, следовательно, требующее применения мер государственного принуждения, в том числе в виде высылки за пределы Российской Федерации, отказа в выдаче разрешения на временное пребывание или аннулирования ранее выданного разрешения, уполномоченные органы исполнительной власти и суды обязаны соблюдать вытекающие из Конституции Российской Федерации требования справедливости и соразмерности, которые, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, предполагают дифференциацию публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Согласно постановлению № [REDACTED] от 01.08.2018 водитель [REDACTED], управляя транспортным средством выбрал такую дистанцию до впереди движущегося транспортного средства, которая не позволила избежать столкновения с ним, чем совершил административное правонарушение по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В результате дорожно-транспортного происшествия транспортные средства получили повреждения. Постановление вступило в законную силу 12 августа 2018 года (л.д.84).

Административный истец [REDACTED] пояснил суду, что водитель второго транспортного средства материальных претензий к нему не имел.

Доказательств, опровергающих данный довод, как и дающих основания полагать, что действия [REDACTED] повлекли угрозу жизни гражданам Российской Федерации из постановления не следует, в материалы дела не представлено.

Административный истец [REDACTED] настаивает на том, что административное правонарушение по части 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленное постановлением от 14.01.2018, совершил не он, а [REDACTED], пользовавшийся транспортным средством на основании договора аренды автомобиля №1/1-2018 от 01.01.2018 (л.д.121-126).

При этом, согласно постановлению № [REDACTED] от 14.01.2018 [REDACTED], управляя транспортным средством КИА,

государственный регистрационный номер [REDACTED], 14 января 2018 года в 13 часов 20 минут по адресу: Санкт-Петербург, улица Марата, дом 20, совершил стоянку на пешеходном переходе или ближе пяти метров перед ним, обозначенном дорожными знаками 45.19.1 и 5.19.2 в городе Федерального значения, чем совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Протокол об административном правонарушении и постановление составлены с участием [REDACTED] 14 января 2018 года копия постановления получена [REDACTED]. Постановление вступило в законную силу – 25 января 2018 года (л.д.82, 83).

Доказательств, свидетельствующих о том, что данное постановление отменено или правонарушение признано малозначительным, в материалах дела нет.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение является обоснованным. Однако при его вынесении административным ответчиком не были учтены все существенные обстоятельства, имеющие значение для его принятия, поскольку необходимость ограничения прав и свобод человека должна быть обоснована исходя из установленных фактических обстоятельств.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2016 года № 5-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", частей 1 и 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подпункта 2 части 1 статьи 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в связи с жалобой гражданина Республики Молдова М.Цуркана" суды, рассматривая дела, связанные с нарушением иностранными гражданами режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, должны учитывать обстоятельства, касающиеся длительности проживания иностранного гражданина в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате российских налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в российское гражданство. Уполномоченные органы обязаны избегать формального подхода при рассмотрении вопросов, касающихся в том числе и неразрешения въезда в Российскую Федерацию.

Из материалов дела следует, что [REDACTED]

[REDACTED] года рождения, является гражданином Республики Беларусь.

Исходя из сведений, содержащихся в центральной базе данных учета иностранных граждан, представленных в материалы дела в виде выписки из «ЦБДУИГ», [REDACTED] начиная с апреля 2009 года регулярно въезжал на территорию Российской Федерации. При этом, нарушений законодательства Российской Федерации, за исключением указанных в оспариваемом решении, не совершал.

С 19 января 2018 года административный истец [REDACTED] является учредителем и генеральным руководителем ООО [REDACTED], зарегистрированного и осуществляющего предпринимательскую деятельность на территории Российской Федерации, уплачивает налоги.

Данные обстоятельства подтверждаются выпиской из ЕГРЮЛ, приказом о вступлении в должность, свидетельством о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения (л.д.21-28, 64, 65).

В подтверждение довода истцовой стороны об уплате налогов, в материалы дела представлены копии платежных поручений (л.д.66-72).

25 сентября 2018 года между ООО [REDACTED] и [REDACTED] заключены договоры поручительства, должником по которым является лизингополучатель ООО [REDACTED] (л.д.103-120).

Оценив представленные договоры, графики платежей, суд полагает возможным согласиться с доводом истцовой стороны о том, что запрет въезда в Российскую Федерацию административному истцу может привести к невозможности исполнения им крупных финансовых обязательств и, как следствие, повлечь нарушение прав участников предпринимательской деятельности.

Кроме этого, исходя из характеристики председателя Могилевского областного Совета ветеранов ОВД И ВВ, административный истец [REDACTED] за период службы на различных должностях в органах внутренних дел УВД Могилевского облисполкома Республики Беларусь с 18.09.1989 по 24.03.2003 зарекомендовал себя исключительно с положительной стороны, неоднократно поощрялся руководством, нарушения служебной дисциплины и законности не допускал. За время службы проявил себя ответственным, уравновешенным человеком, пользующимся авторитетом и уважением в коллективе, является ветераном боевых действий на территории Республики Афганистан (л.д.102).

Согласно ходатайству об отмене решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию от Межрегиональной общественной организации «Союз ветеранов Афганистана и воинов запаса» [REDACTED] принимал участие в боевых действиях на территории Республики Афганистан в период с 01.06.1984 по 15.01.1989 при в/ч п/п 44556 в составе Ограниченного контингента советских войск в Афганистане, добросовестно исполнял воинский долг в составе ВС СССР, за что имеет правительственные награды СССР и многочисленные благодарности командования (л.д.101).

В силу положений статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

В связи с этим в Определении Верховного Суда РФ от 29 апреля 2016 г. N 78-КГ16-8 учитывается, что подпункт 4 статьи 26 Федерального закона от 15 августа 1996 года N 114-ФЗ не предусматривает безусловный отказ в выдаче разрешения на въезд в Российскую Федерацию гражданину или лицу без гражданства в случае неоднократного (два и более раза) привлечения этих лиц к административной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации за совершение административного правонарушения на территории Российской Федерации, а лишь предусматривает возможность для такого отказа, суды, не ограничиваясь установлением лишь формальных оснований применения закона, должны исследовать и оценивать реальные обстоятельства, чтобы признать соответствующие решения в отношении иностранного гражданина необходимыми и соразмерными. В противном случае это может привести к избыточному ограничению прав и свобод иностранных граждан.

С учетом вышеприведенных норм права и разъяснений о порядке их применения, в совокупности с установленными фактами при рассмотрении спора обстоятельствами, суд учитывает, что административный истец длительное время проживая на территории Российской Федерации, ранее нарушений законодательства Российской Федерации не совершал, является учредителем и руководителем ООО [REDACTED], осуществляет трудовую и предпринимательскую деятельность, уплачивает налоги, имеет заслуги и положительно характеризуется, в связи с чем суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению, поскольку неразрешение въезда административному истцу в Российскую Федерацию, в данном рассматриваемом случае несоразмерно допущенным административным истцом правонарушениям, будет являться существенным вмешательством в личную жизнь и не оправдано достижением социально значимой цели.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении требования административного истца о признании незаконным и отмене решения Управления по вопросам миграции Главного управления Министерства внутренних дел России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 25 октября 2018 года.

Руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Управления по вопросам миграции Главного управления Министерства внутренних дел России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 25 октября 2018 года о неразрешении въезда в Российскую Федерацию гражданину Белоруссии [REDACTED] сроком до 11 августа 2021 года.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Смольнинский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

*подпись*

Т.С. Чистякова

*подпись*

